



favor, como la fuerza laboral y explica, que donde más se hace notar la diferencia es en la participación femenina y juvenil en el trabajo.

2,35% del PIB

**invirtió Australia
en I+D en 2008.**

1,95% del PIB

**invirtió Canadá en
I+D en 2009.**

1,17% del PIB

**invirtió N. Zelanda
en I+D en 2007.**

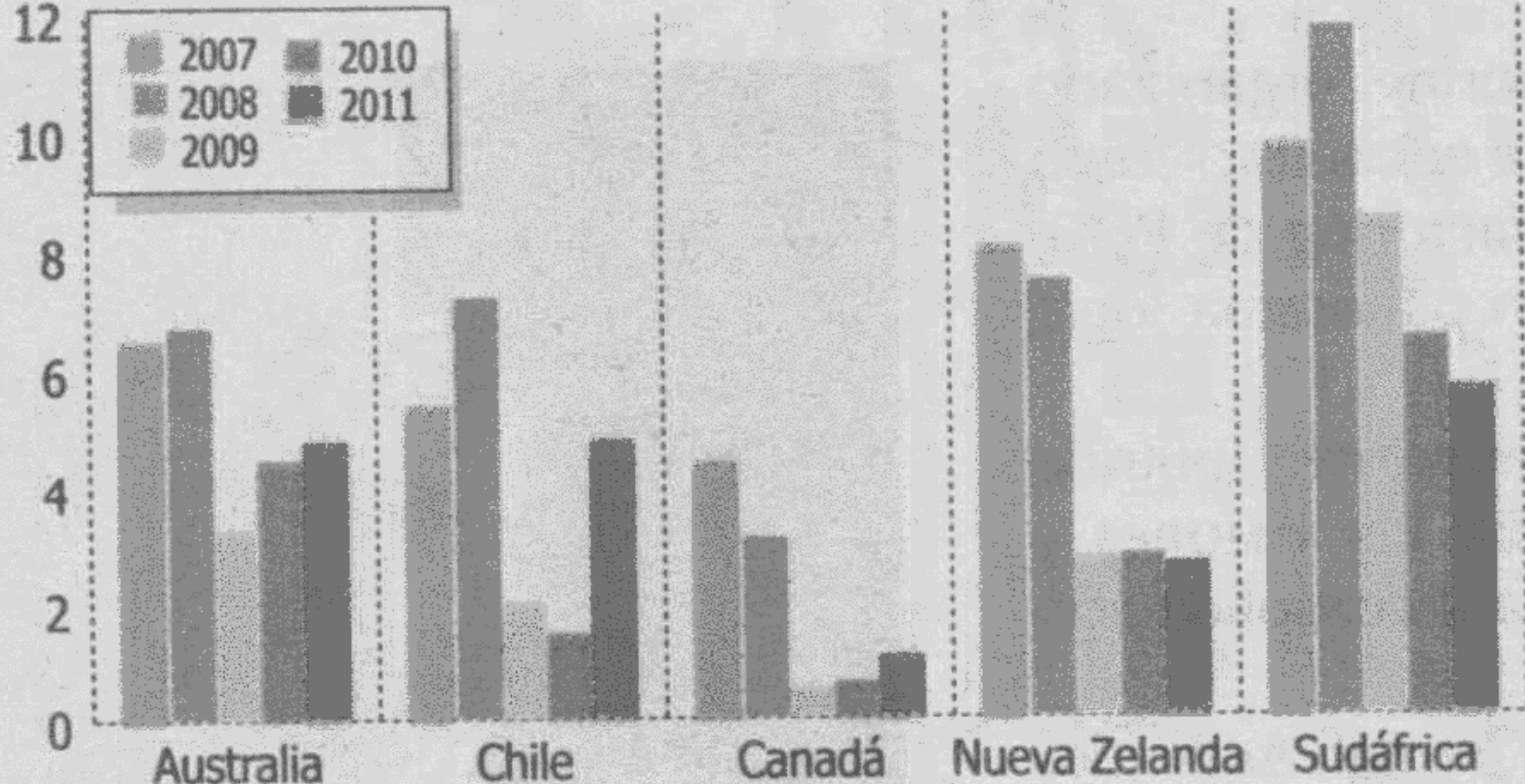
0,93% del PIB

**invirtió Sudáfrica
en I+D en 2008.**

0,5% del PIB

**invirtió Chile en
I+D en 2009.**

Tasa de Política Monetaria
(PROMEDIO ANUAL %)



FUENTE: BLOOMBERG

TIPO DE CAMBIO

MONEDA PAÍS POR US\$ 1 (PROMEDIO ANUAL)

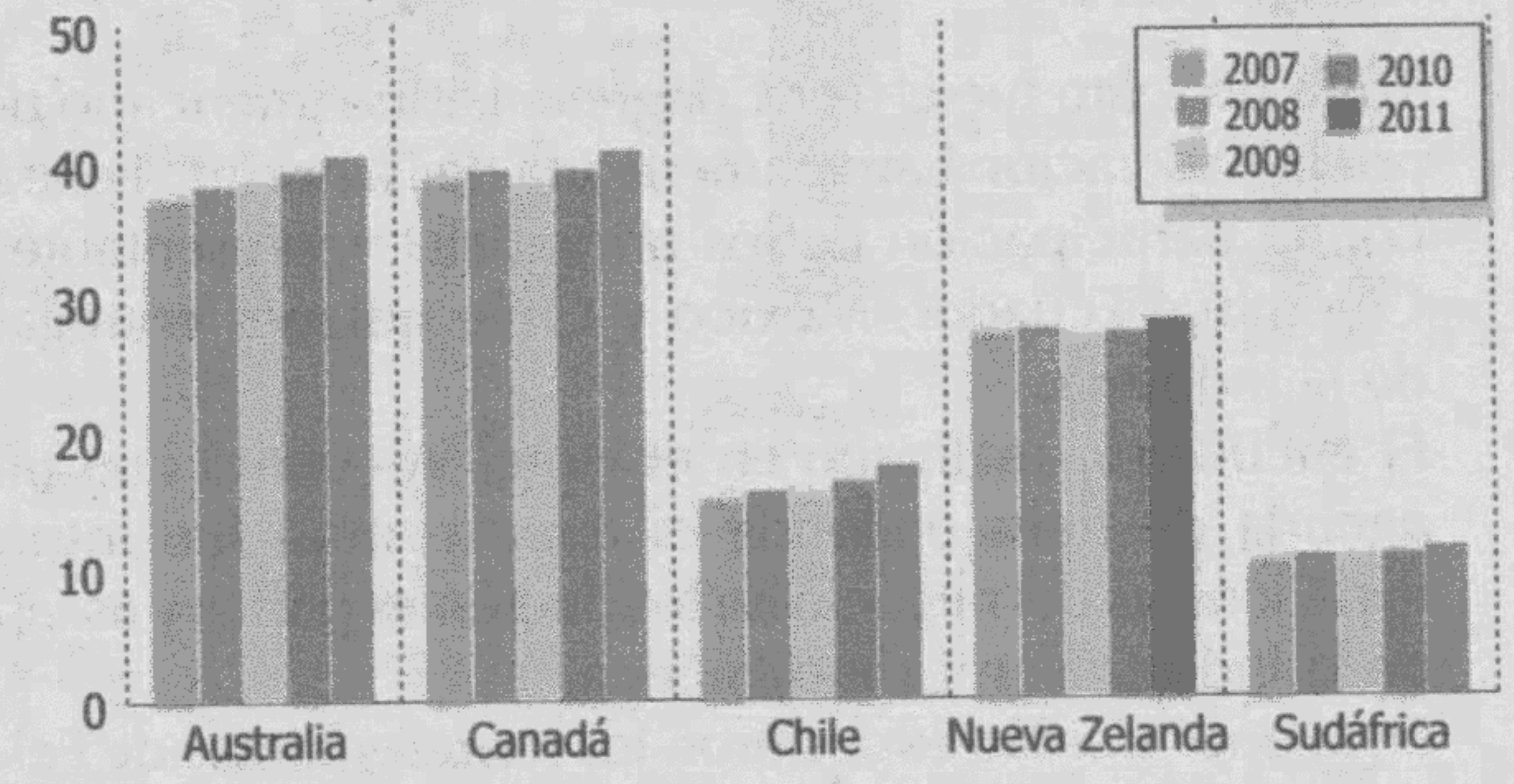
País	2007	2008	2009	2010	2011
Dólar canadiense	1,0	1,0	1,1	1,0	0,9
Dólar australiano	0,8	0,8	0,7	0,9	1,0
Dólar neocelandés	0,7	0,71	0,6	0,7	0,79
Rand sudafricano	7,0	8,2	8,4	7,3	7,2
Peso chileno	522	523	558	509	483

POSICIÓN EN RANKING DE COMPETITIVIDAD 2010-2012

País	WEF 2010-2011	WEF 2011-2012	IMD 2010	IMD 2011	IMD 2012
Australia	16	20	5	9	15
Canadá	10	12	7	7	6
Nueva Zelanda	23	25	20	21	24
Sudáfrica	54	50	44	52	50
Chile	30	31	28	25	28

FUENTE: RANKING DE COMPETITIVIDAD GLOBAL, WORLD ECONOMIC FORUM (WEF)
Y RANKING COMPETITIVIDAD IMD/U. DE CHILE

PIB per cápita con paridad de poder adquisitivo
EN MILES DE US\$ DÓLARES CORRIENTES



FUENTE: BANCO MUNDIAL

desventaja que parece haber es una estructura económica estancada con un predominio muy importante de los grandes poderes económicos que no permiten hacer las transformaciones que el país requiere". Recalca que, aunque Sudáfrica aparece menos desarrollado que nuestro país, "es una economía que se ve en una actitud de mirar hacia el futuro y hacer transformaciones en sus áreas menos eficientes".

Proyecciones

Para que Chile alcance los niveles de estos países aún son necesarias varias transformaciones, por ejemplo, el PIB Per Cápita de Paridad de Poder

de Adquisitivo alcanzó los US\$ 17 mil en 2011, mientras que Australia y Canadá superaba los US\$ 40 mil.

También está la desigualdad, donde el Índice Gini, que marca este ítem, muestra a Chile como un país muy desigual, con 52 puntos, muy por encima de los tres países en cuestión que por poco superan los 30 puntos.

Según Gustavo Castro, de la Escuela de Negocios de la U. Andrés Bello, "alcanzaremos a estos países por lo menos en 15 años", ya que es necesario realizar cambios profundos al sistema, tanto económicos, financieros, como sociales. "Para alcanzar estos niveles de competitividad y desarrollo, tenemos que mejorar nuestra productividad", mejorar la matriz exportadora y avanzar en la cadena de valor, dando valor agregado a los productos y no depender de commodities, "es un camino largo, que requiere emprendimiento pero, lo más importante, apoyo del gobierno, tanto económico como tributario". Y agrega es necesaria una reforma tributaria que impulse el desarrollo de las Pymes, para mejorar la productividad, mejorando así la competitividad.

PRINCIPALES SECTORES PRODUCTIVOS

Canadá es el segundo país más extenso del mundo y posee un ingreso per cápita de poco más de US\$ 50.000. Su economía está basada en los sectores financiero, comercio, manufacturas, y sus principales exportaciones son el petróleo y oro. Es una de las cinco potencias mundiales en biotecnología.

Nueva Zelanda, con un ingreso per cápita superior a US\$ 27.000, en tanto, se ha destacado como productor agrícola y ganadero. Además, cuenta con recursos minerales, fundamentalmente gas natural, petróleo y carbón.

Australia, al igual que Chile, es un país rico

en recursos naturales, gracias a sus reservas de carbón, hierro y cobre, entre otros. Se dedica principalmente al área servicios, que alcanza el 70% del PIB, seguido de la industria y la agricultura. Registra un ingreso per cápita de US\$ 40.836 y entre sus principales productos exportados se encuentra el hierro, carbón, oro y petróleo.

Sudáfrica ha basado su economía principalmente en la minería. Con un ingreso per cápita que sobrepasa los US\$ 10.000, este país es el mayor productor de platino y el mayor exportador de diamantes del mundo. También se dedica a la agricultura.

VISIÓN COMPETITIVA



Ramón Molina
DIRECTOR EJECUTIVO INSTITUTO
MINERO DE EDUCACIÓN EMPRESARIAL
Y TECNOLOGÍA (IMEET)

■ Supongamos que una empresa se encuentra acorralada por la trampa del éxito, es decir, sigue haciendo lo que le ha funcionado bien los últimos diez años, sin embargo, hay síntomas que preocupan: los márgenes van a la baja, no controla el precio de los principales productos o servicios, las ventas caen, es decir, los parámetros de costo, precio, y valor están cada vez más cerca. Este fenómeno genera alarma, y como aún hay disponible, es el momento de cambiar. Ahora es cuando surgen las preguntas relevantes, y todas convergen en cómo encontrar un nuevo valor, desarrollarlo y transferirlo. En este punto vale la pena poner atención en cómo la transferencia de valor entre industrias impacta su empresa. Mi hipótesis es que funciona y ayuda a salir de la trampa, pero antes debemos enfocar el análisis en las condiciones que debiesen existir en una organización para que suceda la transferencia de valor. Creo que al menos debiesen estar presentes los conceptos de educación, de redes y de innovación abierta. Respecto de la educación es clave, que a

Transferencia de valor entre industrias

nivel técnico, existan personas capaces de detectar "dolores" en su quehacer diario, que tengan la sabiduría técnica pero también la motivación a descubrir vertientes de innovación. Y a su vez, que existan profesionales capaces de liderar estas ideas, profesionales con conocimiento técnico, con la mente abierta y al servicio de su gente.

El segundo elemento se refiere a pertenecer a redes de valor. Reunirse a conversar y discutir acerca de cómo se solucionan los problemas en otras industrias, no es perder el tiempo, es ganar años de experiencia.

"Tener una organización capaz de adoptar innovaciones de centros de desarrollo externo es central para el desarrollo de nuevos productos y servicios".

Saber escuchar, estar atento (ojos, mente y espíritu) y ver, es clave para que las reuniones sean de crecimiento. De hecho, muchas innovaciones provienen de industrias adyacentes. En Chile existen iniciativas como el Club de la Innovación, pero hacen falta más de este tipo.

Y el tercer elemento es la innovación abierta, tener una organización capaz de adoptar innovaciones de centros de desarrollo externo como universidades e institutos es central para el desarrollo de nuevos productos, servicios, y en definitiva sofistican los modelos de negocios y complejizan su oferta de valor. No se trata de eliminar los escuálidos presupuestos de I+D, sino de apalancarlos en fuentes externas, al menos financiamiento en Chile hay para esos efectos y así pasar a un sistema donde exista el I+D+i. Si las empresas incorporan activamente estas condiciones, surgirá mágicamente una transferencia de valor de industrias adyacentes y crearemos un nuevo escenario competitivo.